

# Nemzetközi koordinátori találkozó

■ Győr, 2019. november 27–29.



KÖZÉP-EURÓPAI  
FELSŐOKTATÁSI  
CSEREPROGRAM



CEEPUS.HU



# A CEEPUS program hatása a részt vevő magyar felsőoktatási intézményekben

Beke Márton, Tempus Közalapítvány

[marton.beke@tpf.hu](mailto:marton.beke@tpf.hu)

Nemzetközi koordinátori találkozó

Győr, 2019. november 27–29.



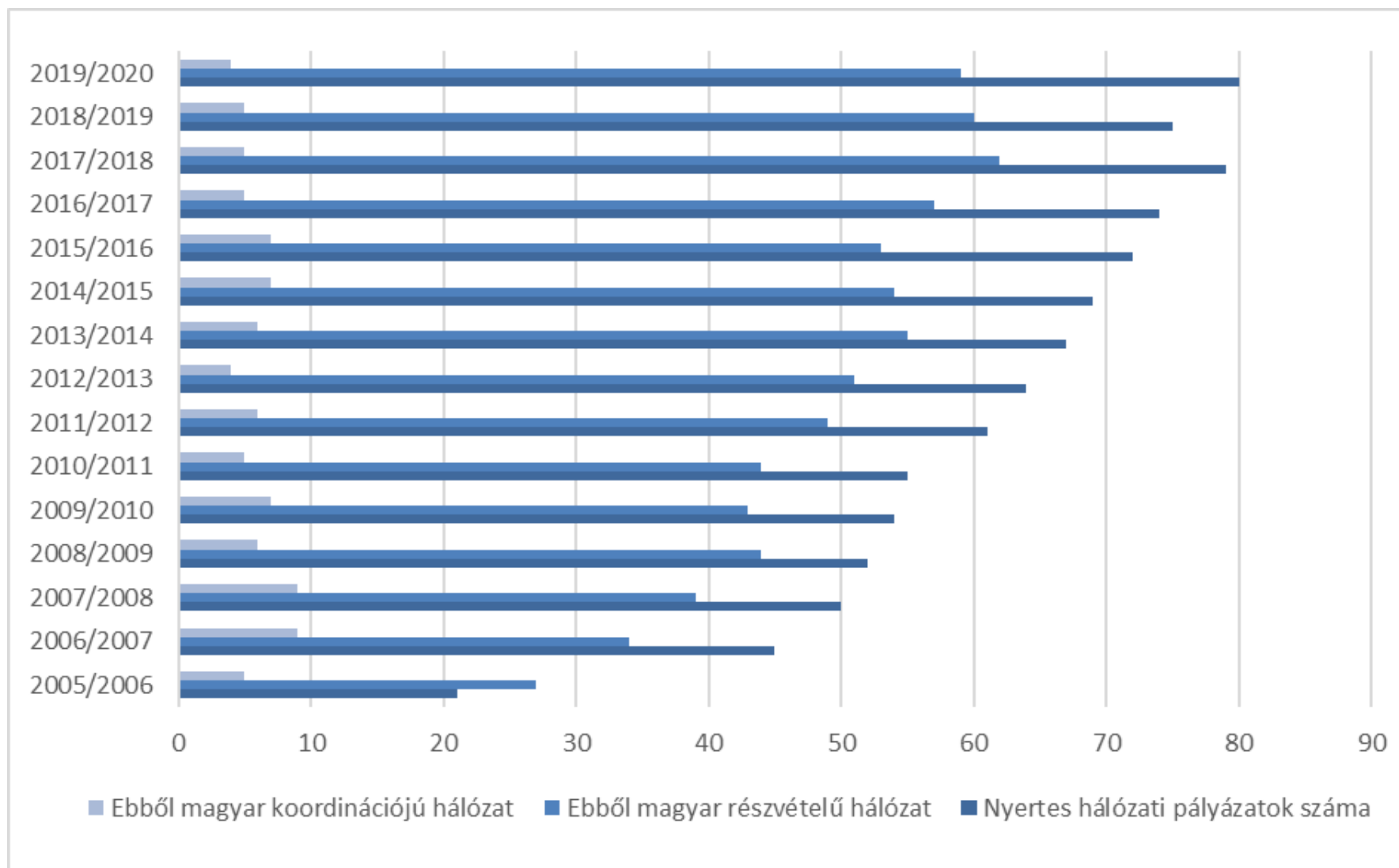
## Háttér

- 25. évforduló → visszatekintés
- CEEPUS IV → 2025 utáni folytatás
- Független tanácsadó cég (Expanzió Kft.)
- Módszer:
  - ✓ Dokumentumelemzés
  - ✓ Statisztikai adatsorok elemzése (2009/2010-2018/2019)
  - ✓ Kérdőív (41 kitöltés, 36%)
  - ✓ Fókuszcsoportos interjú (hálózati és intézményi koordinátorokkal)

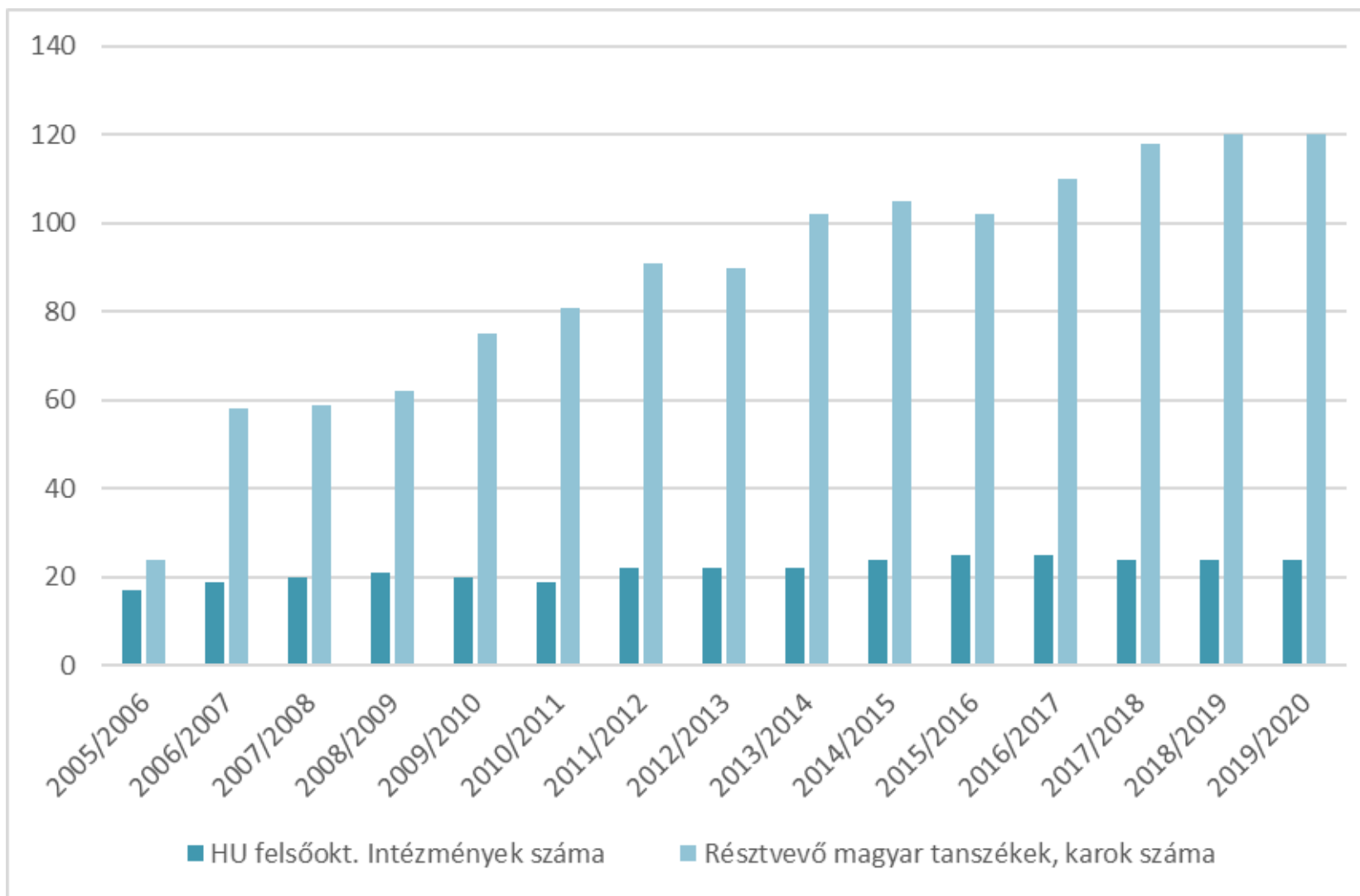




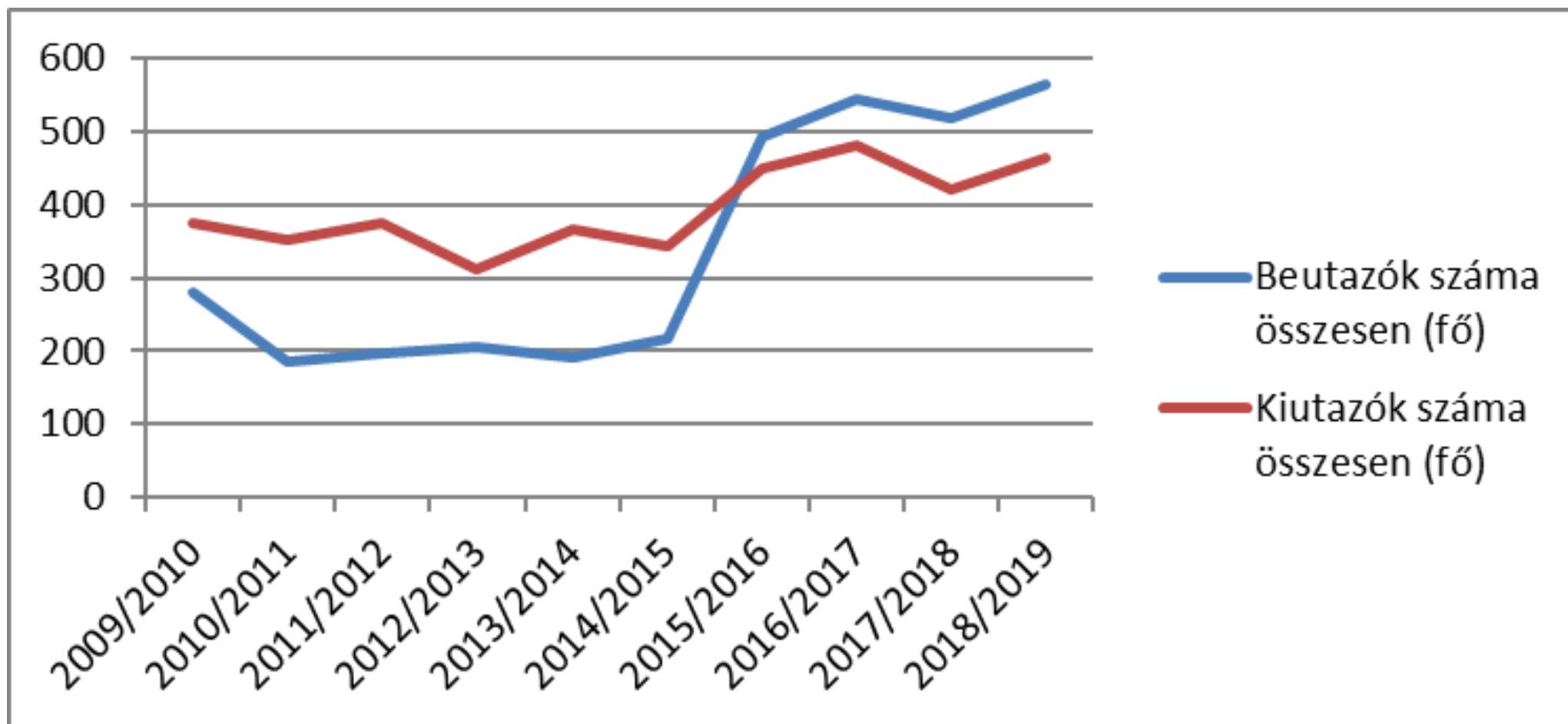
## CEEPUS hálózatok számának alakulása



## A részt vevő FOI-k és karok/tanszékek számának alakulása



## Be- és kiutazók



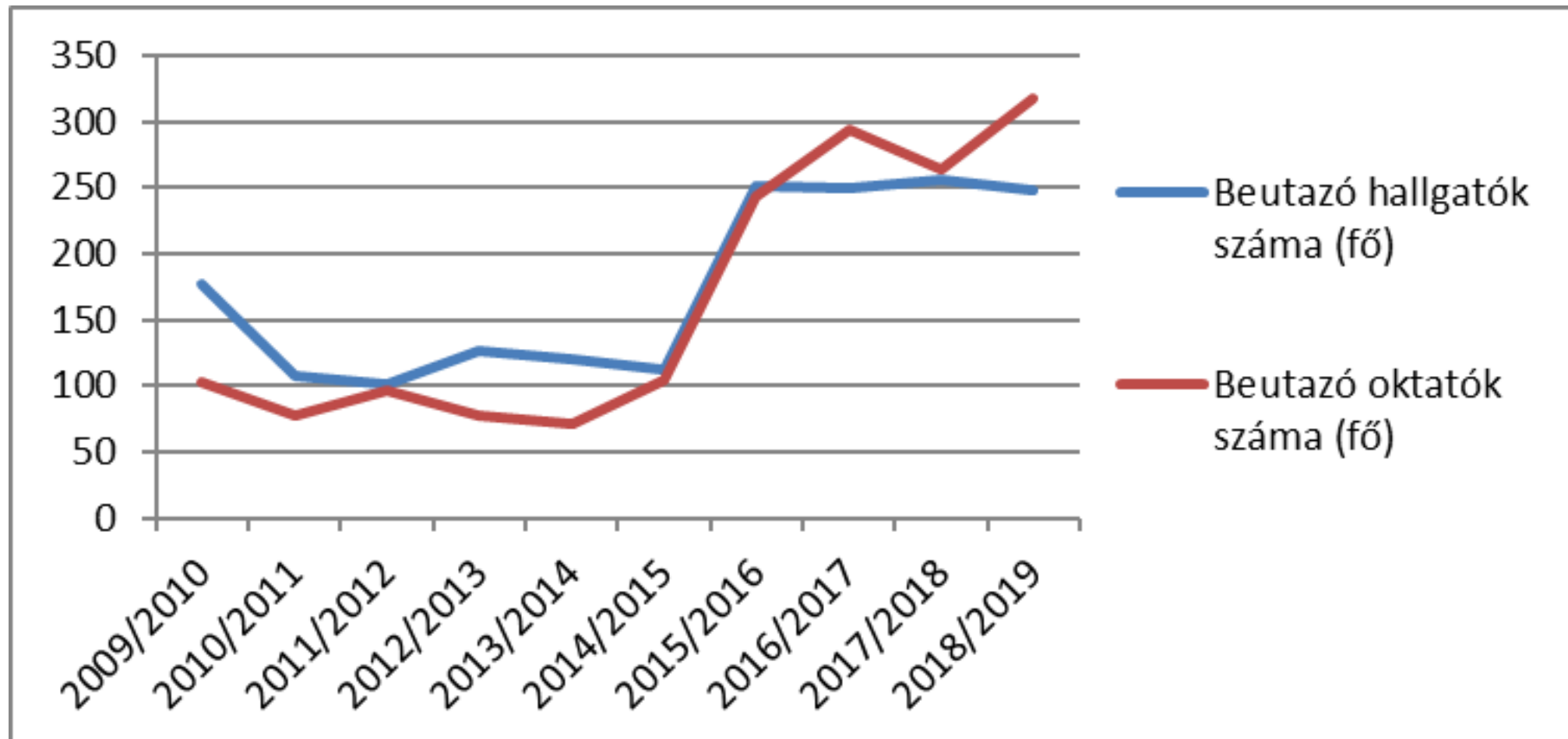


## Beutazók

Küldő ország	2009/2010 – 2018/2019 (hónap)
Románia	792,65
Lengyelország	766,75
Szlovákia	682,05
Szerbia	526,55
Horvátország	411
Ausztria	324
Csehország	263,25
Bulgária	139,9
Szlovénia	138,5
Koszovó	84
Montenegró	70,5
Észak-Macedónia	39
Albánia	37
Moldova	24
Bosznia-Hercegovina	23

# Beutazók

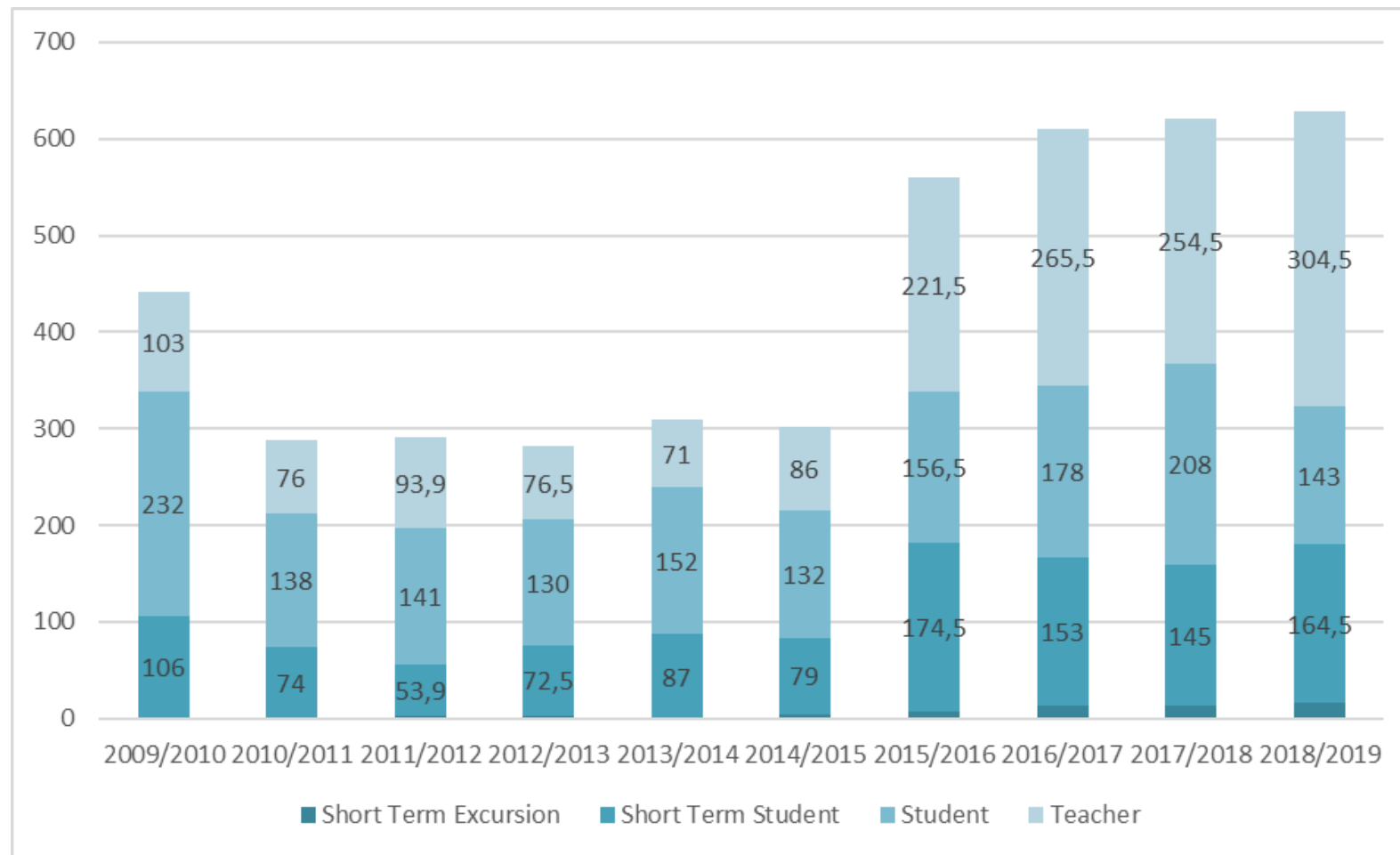
## Oktatói mobilitás növekszik





# Beutazók: mobilitástípusok megoszlása (hónapok)

Egyre több rövid és oktatói látogatás

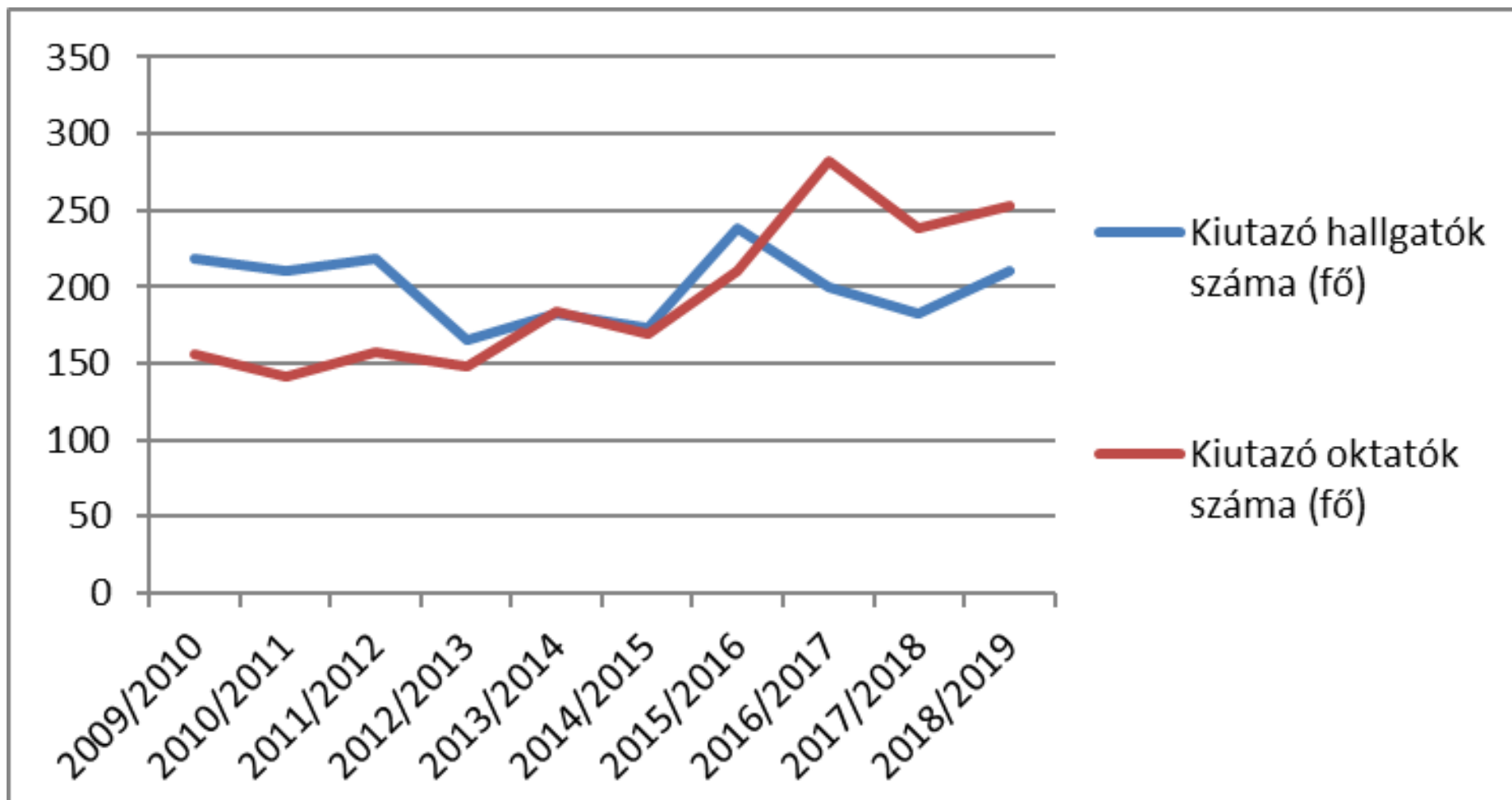


## Az 5 legnagyobb fogadóintézmény mobilitástípusonként (hónapok, 10 év)

Short Term Excursion		Short Term Student		Student		Teacher	
SZTE	13,5	ELTE	131	ELTE	585	SZTE	213
SZIE	10	PTE	128	SZIE	228,5	ME	201,4
PTE	9	ME	115,9	BCE	131	NYE	163
ME	7,1	SZIE	114	SZTE	91	DE	140
GFF	6,25	DE	99	PPKE	81	SZIE	137,5

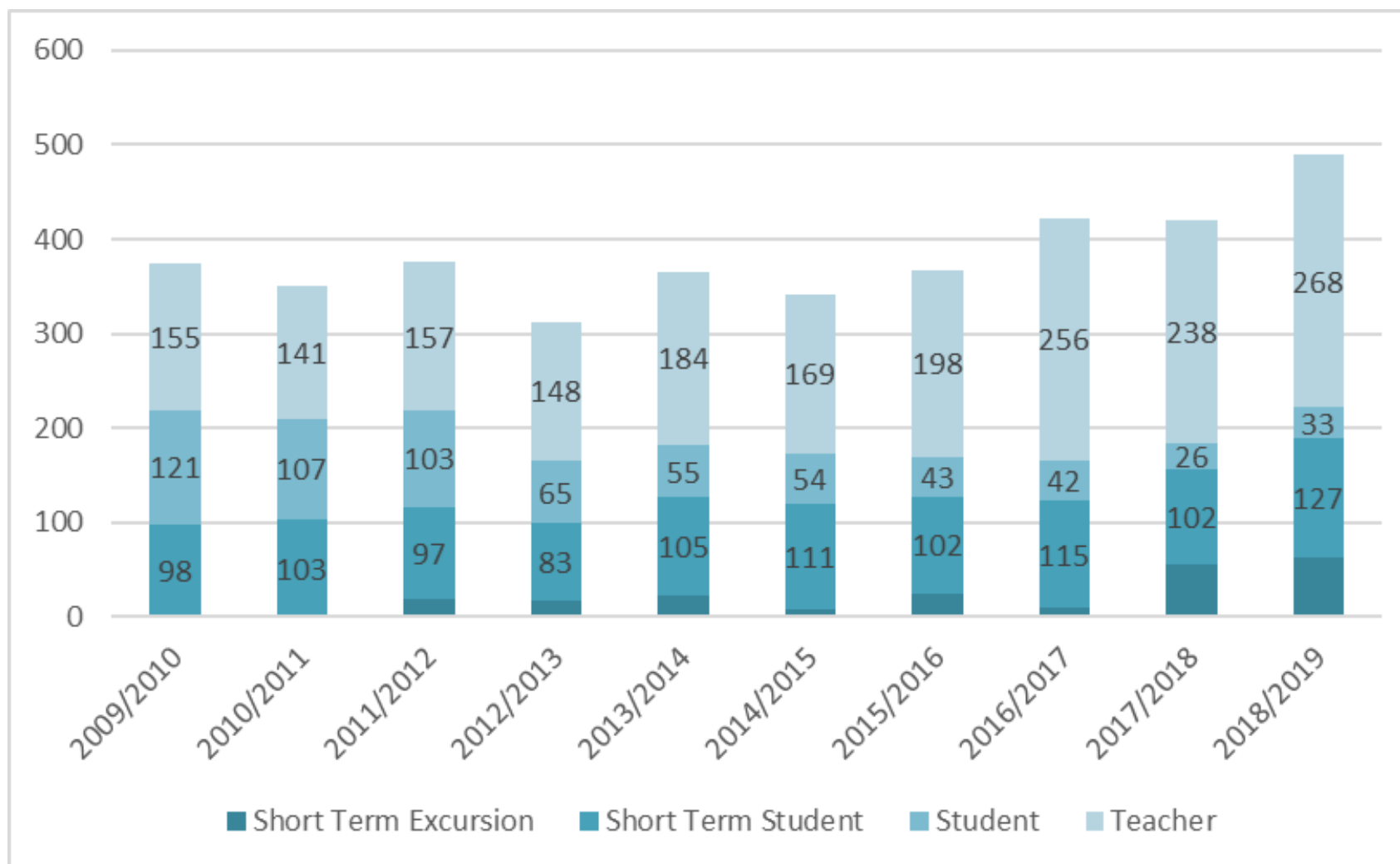
# Kiutazók

## Oktatók egyre nagyobb számban



# Kiutazók száma mobilitási típusok szerint (fő)

## Rövid mobilitások + oktatók

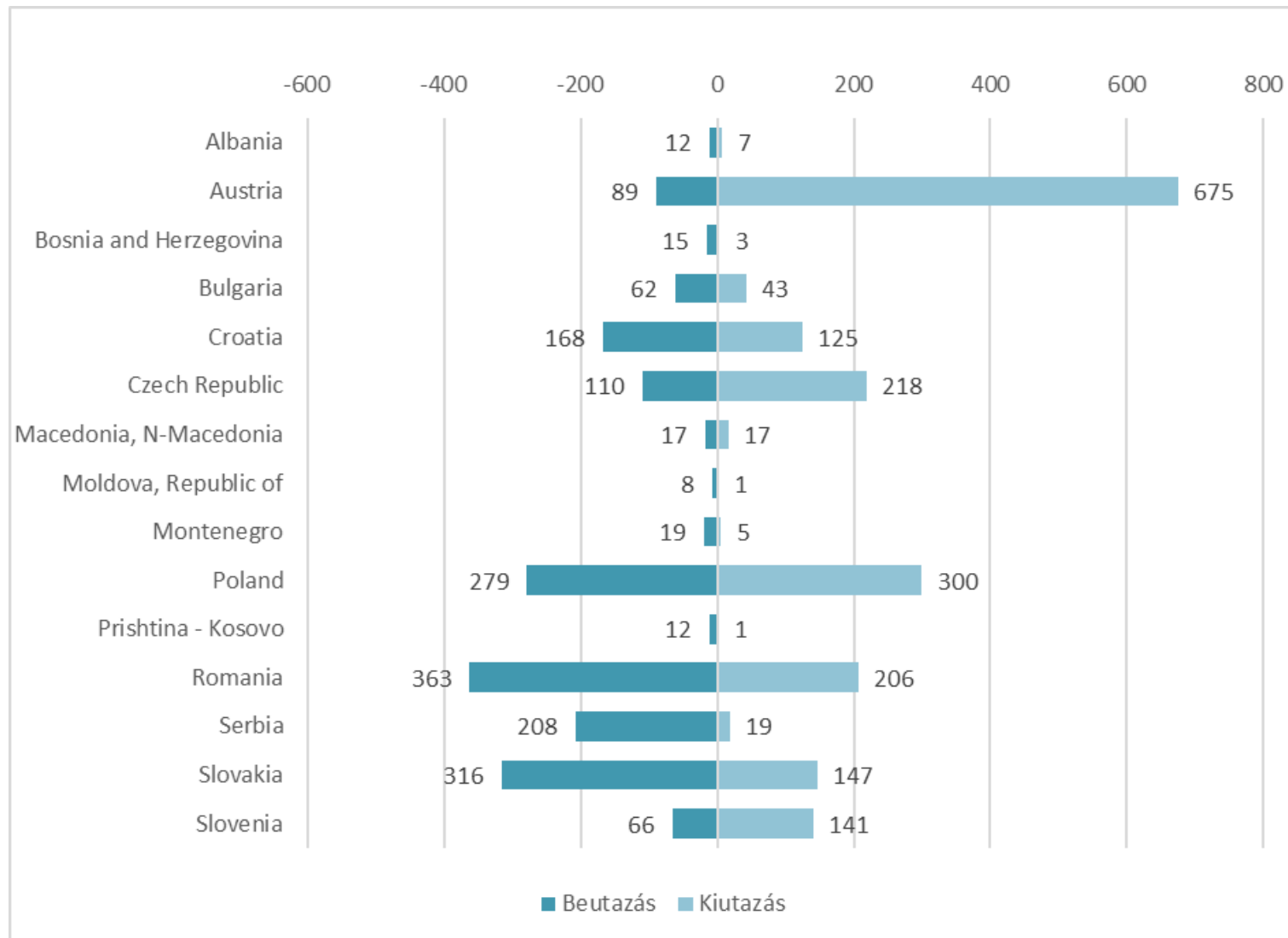


## A kiutazók desztináció szerinti megoszlása

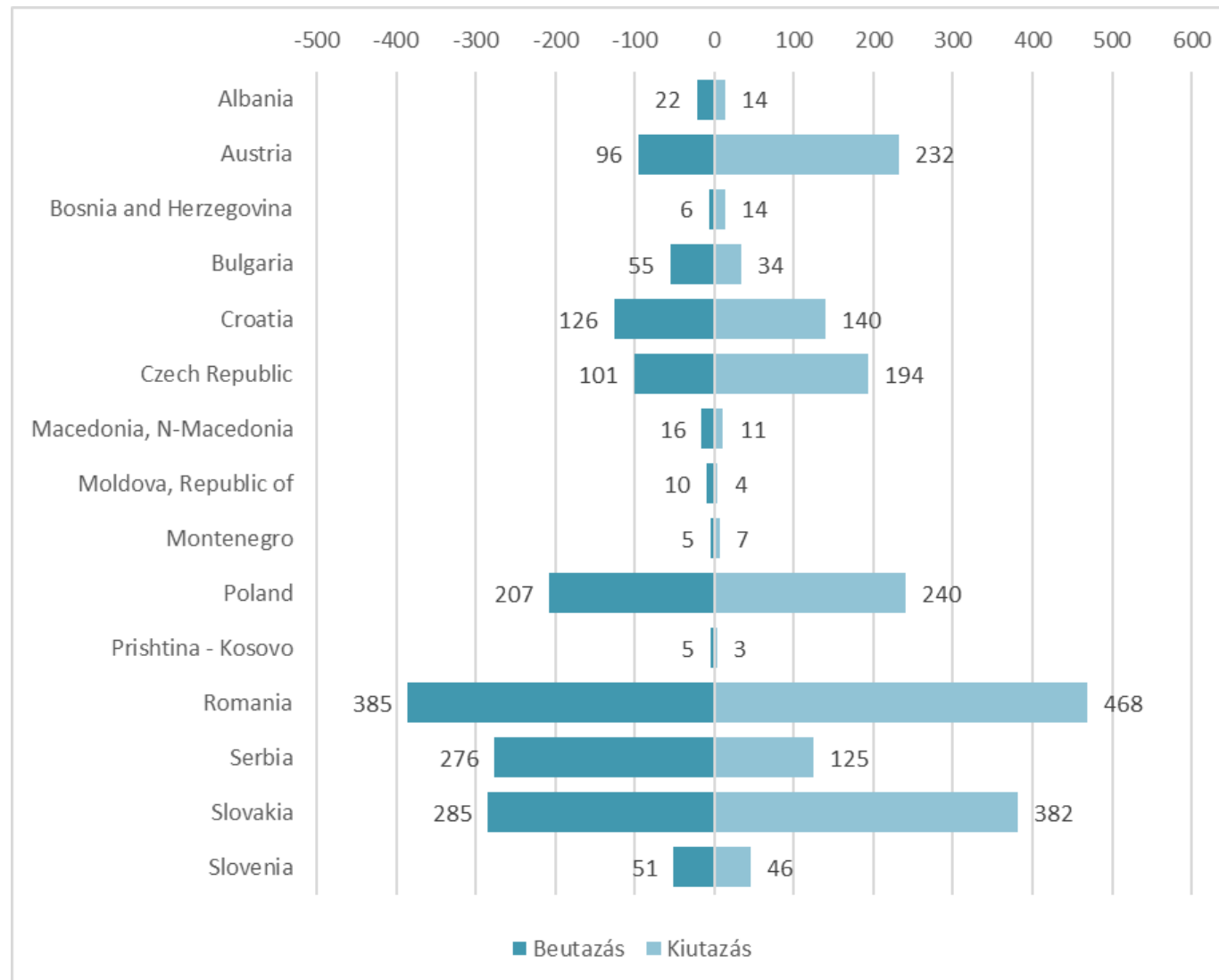
Oktatók (fő)			Hallgatók (fő)		
Románia	468	24,5%	Ausztria	675	35,4%
Szlovákia	382	20,0%	Lengyelország	300	15,7%
Lengyelország	240	12,5%	Csehország	218	11,4%
Ausztria	232	12,1%	Románia	206	10,8%
Csehország	194	10,1%	Szlovákia	147	7,7%
Horvátország	140	7,3%	Szlovénia	141	7,4%
Szerbia	125	6,5%	Horvátország	125	6,5%
Szlovénia	46	2,4%	Bulgária	43	2,3%
Bulgária	34	1,8%	Szerbia	19	1,0%
Albánia	14	0,7%	Észak-Macedónia	17	0,9%
Bosznia-H.	14	0,7%	Albánia	7	0,4%
Észak-Macedónia	11	0,6%	Montenegró	5	0,3%
Montenegró	7	0,4%	Bosznia-H.	3	0,2%
Moldova	4	0,2%	Moldova	1	0,1%



# Hallgatói ki- és beutazások Magyarország vonatkozásában (fő)



# Oktatói ki- és beutazások Magyarország vonatkozásában (fő)



## Főbb megállapítások

- CEEPUS Miniszteri Díj:  
**Magyarország 8x**, Ausztria 4x, Románia 3x, Lengyelország 2x, Szlovákia 1x és Szlovénia 1x
- Évente jellemzően 4-5 magyar koordinációjú hálózat kap támogatást
- A magyarok inkább partnerként vesznek részt (utóbbi években elmozdulás)
- A kvóta és a források felhasználásának aránya magas >95%
- A hazai intézmények **kb. harmada** vesz részt hálózatokban, de nő a részt vevő karok/tanszékek száma
- **Oktatói mobilitások száma egyértelműen nő**, a hallgatói típusonként változó (rövidebb programokra nő az érdeklődés)



# Kérdőíves felmérés

## Miért a CEEPUS?

(oktatók és hallgatók motivációja)

- Rövidebb mobilitási lehetőségek
- A hálózat (szakmai) témája iránti érdeklődés
- Az adott célország



## Kérdőíves felmérés

**Kérjük, jelölje, hogy mennyire ért egyet az alábbi állításokkal!**

1. A CEEPUS program nagy mértékben hozzájárul a hazai felsőoktatás nemzetköziesítéséhez (176 pont)
2. A CEEPUS program regionális jellege inkább előny, mint hátrány (169 pont)
3. A CEEPUS program nagyban hozzájárul a hazai tudományos élet nemzetközi elismertségének növekedéséhez (publikációk, anyagok, hivatkozások stb.) (164 pont)
4. A CEEPUS program III. szakaszának témája (kutatási tevékenységek, közös doktori programok) vonzerő a résztvevők számára (161 pont)





## A program legfontosabb eredményei a magyar FO szempontjából

*Több mint tanulás és tanítás: hálózatosodás, tudományos eredmények, készségfejlesztés stb.*

1. Rövid idejű mobilitások megszervezése (183 pont)
2. Bizalomépítés a résztvevők között (189 pont)
3. Intézményközi hálózatok sikeres működtetése (181 pont)
4. Oktatói **készségek** fejlődése (176 pont)
5. Közös rendezvények sikeres lebonyolítása (175 pont)
6. Oktatók ismereteinek bővülése (173 pont)
7. Közös **kutatások** folytatása (173 pont)
8. Közös publikációk létrejötte (173 pont)
9. Hallgatók ismereteinek bővülése (172 pont)
10. Hallgatói **készségek** fejlődése (169 pont)
11. Hazai **tantervek** bővülése, modernizációja (151 pont)
12. Közös tananyagok létrejötte (141 pont)
13. Közös diplomák kiadása (113 pont)



# Kérdőíves felmérés és fókuszcsoportos interjú A CEEPUS előnyei

- Regionális jelleg, földrajzi és történelmi közelség
- Változatos – EU-országokon túli – partneri kör
- Rövidebb mobilitási lehetőségek
- Freemover lehetőség





# Kérdőíves felmérés és fókuszcsoportos interjú

## Fejlesztendő területek

- Tervezhetőség
- Kommunikáció a hallgatókkal
- Kommunikáció a hálózaton belül
- Szakmai munka mélysége
- Nehézkes adminisztráció, országonként eltérő gyakorlatok
- Nincs támogatás az adminisztrációra
- Alacsony az ösztöndíj egyes országokban
- A partnerség növekedését a kvóta nem tudja követni
- Hiányoznak a közös minőségi minimumkövetelmények

## A CEEPUS mellett szóló érvek

- Jó kiindulópont
- Regionális együttműködés
- Szakmai együttműködés
- Flexibilitás (időtartam, hallgatói mobilitási típusok, hálózat vs freemover)



CEEPUS mint brand



# Mit tehetnek a FOI-k a program jövőbeli sikeréért?

- Stratégiai szemlélet
- Célcsoport elérése
- Kreditbeszámítás
- Minősegbiztosítás
- Esélyegyenlıség biztosítása







KÖZÉP-EURÓPAI  
FELSŐOKTATÁSI  
CSEREPROGRAM



CEEPUS.HU



# Köszönöm a figyelmet!

