

KA2 Stratégiai partnerségek - 2016

Pályázatíró szeminárium

Zarka Dénes

Budapest, 2016. január 21.

Néhány szót magamról



- Villamosmérnök (50)
- 1989-ben végeztem a BME-n
- '92-től: Instrukciótervező, oktatáskutató, VET szakértő (Egyesült Királyság)
- '98-ig: at Fővárosi Oktatástechnológiai Központ
- '98 óta: BME Oktatásinnovációs és Felnőttképzési központ:
Kurzus fejlesztés tartalomfejlesztés, oktatáskutatás, tananyagfejlesztők és tutorok képzése (IKT, e-learning)
- 20 éves tapasztalat: Phare, LLL Leonardo
- 2016-tól igazgató

A pályázatokról általában

- Nagyon vegyes a kép: kiváló pályázatoktól a „jószándékú amatőr”-ig sok minden van
- Sokan jól használják ki a struktúrát, mások elvesznek a részletekben, illetve a formai szabadság miatt (vs. LLL) azt hiszik, hogy a részleteket nem is kell kidolgozni.
- Több bíráló úgy fogalmazott, hogy mintha csak „szeretnének maguknak fizetést csinálni”
- Több bíráló „túlzó költségeket” detektált
- Nem csak E+ KA2 pályázatok vannak!

Szükségletelemzés, igények azonosítása

- Valódi szükséglet kell! Nem elég iparági általános szükségleteket kimutatni!
- Rossz példa: EU munkanélküli statisztikákat citálni
- Jó példa1: egyszerű kutatást indítani, és kimutatni az igényt (elektronikus kérdőívvezetés)
- Jó példa2: Konkrét intézményektől begyűjteni olyan szándéknyilatkozatokat, hogy a terméket használnák, ha elkészül
- Nem csak a főpályázó szükséglete fontos, ezt még a jobbak is elvétik. Ahány ország, annyi megfontolás. (Természetesen lehet export-import, de még itt is van visszahatás az exportőrre)

Célok eredmények

- Világosan meghatározott célok kellenek melyek reálisak is.
- A tevékenység leírása nem cél.
- Rossz célok: nem is derül ki, hogy mit akar a pályázó pontosan.
- Jobb célok: kb. látszik ,hogy mit akar de nem számszerűsíthető, látszik, hogy ebből nem lesznek indikátorok, még a szakértő sem tudja megmondani, hova futna ki.
- Legjobb célok: Több országban, az iskolai szint feletti, lehetőleg rendszerszerű változást előidéző, de nem lehetetlenül sok tevékenység vállalása
- Példa: Új módszertan, új technológia átvétele, elterjesztése, és a szakmai szervezetek segítségével több országos rendszerben használata

Projekt ötlet, témaválasztás

- Sokan láthatóan a saját tevékenységüket passzírozzák be az „akármilyen” prioritásokba
- Többen beleszeretnek egy ötletbe (módszertanba), gyönyörűen bemutatják, de aztán nem tudnak mit kezdeni vele, nem látszik hogy miként és hogyan hasznosulna
- Profi pályázatírók teletömik jól hangzó „buzzword”-ökkel, de nincs mögötte semmi.

Mitől lesz Európai a projekt?

- Ha hoz létre a pályázat uniós szintű hozzáadott értékeket olyan eredmények révén, amelyek egyetlen országban végrehajtott tevékenységekkel nem lennének teljesíthetők.
- Ha a hatás a projektben közvetlenül részt vevő szervezetekre/intézményekre és személyekre gyakorolt hatáson **túlmutató**, azaz helyi, regionális, nemzeti és/vagy **európai szintű** hatás.
- Tipikus szélsőségek: A „kimaxolt” profi partnerség: 10 db, pontosan kiválogatva, hogy minden területen, régi és új, oktatási és gazdasági szereplő is legyen, de a termék nem uniós szintű
- Mini partnerség: 3 partner lokálisan erős középiskolák egy témában érdekelve, de csak saját magunkak fejlesztenek, pedig uniós szintű a módszertan

Partnerség összetétele, munkamegosztás

- A szervezetek/intézmények egymást kiegészítő, a szükséges profillal, tapasztalattal és szakértelemmel rendelkező, megfelelő összetételű csoportot alkotnak
- Kerüljük a „fejnehéz projekteket” (Koordinátor csinál mindent, partnerek pl. kipróbálják)
- A jó munkamegosztáshoz fontos a bizalom.
- Mindenkinek legyen valós szerepe!
- Ha van egy-egy szakmailag fontos új partner, az jó (de nem alapvető).

Célok és prioritások

- Gyakori hiba, hogy a projekt céljai csak erőltetetten felelnek meg a prioritásoknak. A pályázó magyarázgatja, hogy „tulajdonképpen” úgy is érthető, hogy áttételesen a prioritásnak megfelel.
- Megfigyelhető, hogy a pályázó irányítottan a támogatott prioritásokat próbálja alátámasztani szakmai indoklás nélkül.
- További hiba, hogy túl sok prioritást jelöl be a pályázó, különböző relevanciával.
- Fontos, hogy a pályázat tartalma valóban, szakmailag kimutatható módon feleljen meg pl. az egyes bejelölt prioritásoknak, és meg kell ragadni azt a szakmai pontot, amitől a prioritás teljesül.

Minősegbiztosítás, disszemináció

- Alapvetően az általános menedzsment része
- De nagy szükség van rá. Az egész projekt minősége miatt
- Emiatt célirányos minősegbiztosítás és disszemináció kell, mely a jó minőségű fenntartható projekt eredményeket biztosítja
- Két véglet: a minősegbiztosítás elhagyása és minimális disszemináció, mondván, hogy nem munkacsomag
- Túl bonyolult, régebbi LLL-ben kidolgozott technológiák, öncélú menedzsment struktúrák, kutatások és tanulmányok beállítása, hogy látványosabb legyen a tevékenység.
- Fontos, hogy a szellemi termékekről ne lehessen vélelmezni, hogy bújtatott disszemináció, vagy minősegbiztosítás.

Eredmények terjesztése, fenntarthatósága

- Az eredmények akkor megkérdőjelezhetetlenül fenntarthatóak, ha valamiképpen intézményesülnek legalább a partnereknél, de jobb esetben regionálisan, vagy közösségi szinten:
 - Részévé válik a curriculumnak, labormérésnek
 - Beépül egy szakmai követelménybe
 - Beépül a szakmai továbbképzési rendszerbe
 - Az oktatási, szakképzési rendszer szintjén történik hasznosulás (akkreditáció, szakmásodás, nemzetközi szakmai elfogadás)
- Az ingyenes fenntartás nem garantálja a fenntarthatóságot és a hatást, csak sok esetben feltétele annak.



Köszönöm figyelmet